

静岡県庁の現状（働き方改革関係）

①総労働時間の推移

（がんセンター及び派遣職員を除く）

| | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 正規職員 | 11,763,944 時間 | 11,818,252 時間 | 11,808,199 時間 | 11,770,661 時間 |
| 非正規職員 | 1,323,256 時間 | 1,354,876 時間 | 1,332,095 時間 | 1,325,416 時間 |
| 合 計 | 13,087,200 時間 | 13,173,128 時間 | 13,140,294 時間 | 13,096,077 時間 |

②長時間勤務職員数の推移

（がんセンター及び派遣職員を除く）

| 区分 | | H26 | H27 | H28 | H29 | H29-H28 |
|----------------|----------|------|-------|------|------|---------|
| 360 時間 超 | 職員数(人) | 961 | 1,020 | 910 | 866 | ▲ 44 |
| | 所属数(箇所) | 181 | 181 | 166 | 173 | 7 |
| | 職員の割合(%) | 18.0 | 19.2 | 17.1 | 16.4 | ▲0.7 |
| | 所属の割合(%) | 62.4 | 62.8 | 56.7 | 58.1 | 1.4 |
| 540 時間 超 | 職員数(人) | 363 | 399 | 346 | 283 | ▲ 63 |
| | 所属数(箇所) | 106 | 99 | 95 | 91 | ▲ 4 |
| | 職員の割合(%) | 6.8 | 7.5 | 6.5 | 5.4 | ▲1.2 |
| | 所属の割合(%) | 36.6 | 34.4 | 32.4 | 30.5 | ▲1.9 |
| 720 時間 超 | 職員数(人) | 125 | 135 | 113 | 79 | ▲ 34 |
| | 所属数(箇所) | 46 | 52 | 47 | 36 | ▲ 11 |
| | 職員の割合(%) | 2.3 | 2.5 | 2.1 | 1.5 | ▲0.6 |
| | 所属の割合(%) | 15.9 | 18.1 | 16.0 | 12.1 | ▲3.9 |

※職員の割合は、○時間超人数/中途採用及び中途退職者を除く時間外手当支給対象者(部局別時間外勤務の実績調(人事委員会提出資料))により算出

※時間外勤務の主な要因は、予算調整、道路等ハード整備、申請処理、人事関係、緊急業務(災害、児童相談)、選挙関係などへの対応

(補足) 360時間…労働基準法に定める時間外勤務上限の年間目安

540時間…厚生労働省が定める脳・心臓疾患発症との関連性があると評価する労働時間目安

⇒月45時間を基に年間時間を算出(45h×12月=540h)

720時間…労働基準法による年間時間外勤務の上限規制

③一人当たり時間外の推移

(単位：時間)

| 年度 | | H 2 6 | H 2 7 | H 2 8 | H 2 9 | |
|----------|--------------|--------------|-------|-------|-------|-------|
| 静岡県 | 通常分のみ | 一人当たり時間外(時間) | 175.9 | 180.2 | 173.0 | 164.6 |
| | | 対前年実績(%) | +3.9 | +2.4 | ▲4.0 | ▲4.9 |
| | 緊急分含む | 一人当たり時間外(時間) | 189.1 | 193.5 | 186.3 | 177.7 |
| | | 対前年実績(%) | +5.8 | +2.3 | ▲3.7 | ▲4.6 |
| 全国(都道府県) | 一人当たり時間外(時間) | 152.4 | 150.0 | — | — | |
| 民間 | 一人当たり時間外(時間) | 163.9 | 169.7 | 173.7 | 171.8 | |

※がんセンター除く

※緊急分とは、水防業務、災害対応、児童虐待への対応等、緊急に実施する必要がある業務のこと

※全国(都道府県)は、「地方公務員の時間外勤務に関する実態調査」(H28、総務省 実施)の結果を集計

※民間は、「毎月勤労統計調査地方調査」(静岡県統計調査課 実施)の結果を集計

〔対象は、県内に所在する常用労働者30人以上の事業所で、日本標準産業分類に定める27分類(建設業、製造業、卸売業、小売業、金融業、保険業、不動産業、宿泊業、飲食サービス業、教育、医療、福祉など)に属する事業所から、厚生労働省が無作為抽出した約1,100事業所〕

④育児休業取得状況の推移

| | | H26 | H27 | H28 | H29 |
|---------------|-------------|-------|-------|-------|-------|
| 女 性 | 育児休業取得率(%) | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | 育児休業取得者数(人) | 107 | 96 | 85 | 87 |
| | 1年以下 | 37 | 29 | 33 | 27 |
| | 1年超～2年以下 | 49 | 45 | 34 | 37 |
| | 2年超～ | 21 | 22 | 18 | 23 |
| 1人当たりの取得日数(日) | | 538.6 | 545.0 | 523.4 | 570.3 |
| 男 性 | 育児休業取得率(%) | 7.0 | 10.6 | 15.1 | 17.7 |
| | 育児休業取得者数(人) | 9 | 15 | 18 | 22 |
| | 1年以下 | 9 | 15 | 15 | 20 |
| | 1年超～2年以下 | 0 | 0 | 3 | 1 |
| | 2年超～ | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 1人当たりの取得日数(日) | | 194.3 | 168 | 133.8 | 188.9 |

※男女とも、子が3歳に達する日まで取得可能。

※子が1歳に達するまでは、共済組合から育児休業手当金が支給される。

⑤就学前(6歳以下)の子どもがいる職員の割合

| 人 数 | 備 考 |
|--------------|-----------------|
| 913人 (15.4%) | 男性 651人、女性 262人 |

※平成30年4月1日時点

※がんセンター局を除く

⑥短期介護休暇取得者数

配偶者、父母等が負傷・疾病、老齢により2週間以上にわたって介護を必要とする（要介護者）場合に、1暦年に5日まで取得可能な有給休暇

| | H24 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 男性(人) | 15 | 35 | 48 | 55 | 71 | 84 |
| 女性(人) | 9 | 12 | 21 | 18 | 16 | 22 |
| 計(人) | 24 | 47 | 69 | 73 | 87 | 106 |

⑦75歳以上の親等と同居している職員の割合

| 項目 | 人数 | 備考 |
|-----------|----------------|-----------------|
| 同居親族がいる職員 | 1,031人 (17.3%) | 男性 791人、女性 240人 |
| 同居父母がいる職員 | 808人 (13.6%) | 男性 658人、女性 150人 |

※平成30年4月1日時点

※がんセンター局を除く

⑧介護セミナー参加者数

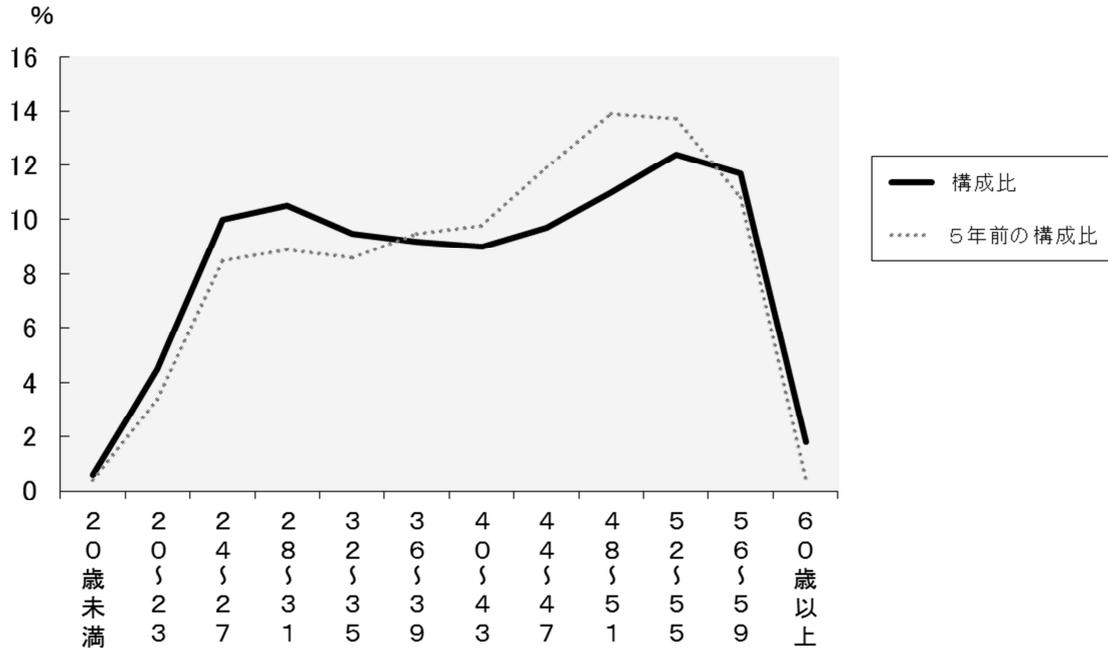
介護と仕事の両立を目指すため、介護に関する様々な情報、県の支援制度、介護保険等について知ることで不安や悩みの解消、問題解決の一助とすることも目的とした職員向けセミナー

| | H28 | H29 |
|---------|-----|-----|
| 参加者数(人) | 220 | 362 |

⑨定型的に夜間や土日に勤務を要する業務の例

| 所属名 | 分類 | 概要 |
|-----------------------|-------|--|
| 土木事務所 農林事務所 | 事業説明会 | <ul style="list-style-type: none"> ・公共工事の前（施工中）に、工事の概要等を地元関係者へ説明（要望の聞き取り） ・県営住宅の建替え等の前に、概要等を入居者へ説明 ・平日夜間が多い |
| 土木事務所 農林事務所 | 用地交渉 | <ul style="list-style-type: none"> ・地権者との用地に関する交渉や事業説明 ・地権者の予定に合わせ個別に対応（訪問） ・夜間又は土日が多い |
| 農林事務所 | 普及指導 | <ul style="list-style-type: none"> ・夜間に開催する農業者の会議等への出席 ・休日に管内の農業者のイベントに参加 ・月1～2回程度 |
| 家畜保健衛生所 | 試験研究 | <ul style="list-style-type: none"> ・家畜伝染病の診断に使用する容器内の細胞数をコントロールするため、細胞の増加に応じて容器に移し替える作業 ・土日も作業あり |
| 農業技術研究所 | 試験研究 | <ul style="list-style-type: none"> ・研究対象である植物の育成状況により、土日・平日・昼夜問わず、育成調査や収穫作業 ・時期は秋が多い |
| 畜産技術研究所 中小家畜研究センター | 試験研究 | <ul style="list-style-type: none"> ・豚の研究での出産から哺乳までの飼育作業 ・出産は帝王切開、哺乳は2時間おきからスタート（徐々に時間の間隔はひろがる） ・出産から20日程度は土日・昼夜問わず、職員の交代による常時対応 |

⑩年齢別職員構成の状況（平成29年4月1日現在）



| 区分 | 20歳未満 | 20歳～23歳 | 24歳～27歳 | 28歳～31歳 | 32歳～35歳 | 36歳～39歳 | 40歳～43歳 | 44歳～47歳 | 48歳～51歳 | 52歳～55歳 | 56歳～59歳 | 60歳以上 | 計 |
|--------|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------|--------|
| 職員数(人) | 191 | 1,477 | 3,250 | 3,413 | 3,087 | 2,982 | 2,930 | 3,163 | 3,589 | 4,028 | 3,799 | 601 | 32,510 |

※教育部門（教員等）、警察部門（警察官等）を含む

⑪職員採用試験（大学卒業程度）の競争倍率

| 項目 | H25 (H26.4採用) | H26 (H27.4採用) | H27 (H28.4採用) | H28 (H29.4採用) | H29 (H30.4採用) |
|---------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 全体 | 5.4 | 4.2 | 4.1 | 3.5 | 3.5 |
| 行政（従来型） | 6.4 | 4.9 | 4.3 | 3.8 | 3.5 |
| 行政（総合型） | — | — | 11.5 | 5.0 | 6.5 |

※行政（総合型）は平成27年（H28.4採用）から実施

⑫職員の男女比の予測

（単位：％）

| | H30 | H31 | H32 | H33 | H34 | H35 | H36 | H37 | H38 | H39 | H40 |
|----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 男性 | 68.6 | 67.8 | 66.9 | 66.1 | 64.9 | 63.8 | 62.6 | 61.7 | 60.8 | 60.0 | 59.3 |
| 女性 | 31.4 | 32.2 | 33.1 | 33.9 | 35.1 | 36.2 | 37.4 | 38.3 | 39.2 | 40.0 | 40.7 |

※ 算出条件は次のとおり

- ・職員数はH30当初のまま固定
- ・各年度の採用者は、前年度の定年退職者と同数（定年延長は加味しない）
- ・新規採用者に占める女性の割合はH30採用者と同率（44.9%）

⑬職場環境に起因するコミュニケーション不足・作業効率の低下

(出典) 職員向けアンケート「ワーク×ライフ アンケート」結果

(平成 29 年 8 月 28 日～9 月 29 日実施)

<アンケートの概要>

| 区分 | 上司アンケート【課長級】 | 部下アンケート【班長級以下】 | 全体 |
|------|--------------------------|----------------|--------|
| 回答数 | 353人(回答率77%) | 2609人(回答率49%) | 回答率51% |
| 実施期間 | 平成29年8月28日(月)～9月29日(金)まで | | |
| 実施方法 | SDO上のデータベースへの入力 | | |

<アンケートの結果(抜粋)>

| 内容 | | 上司回答 | 部下回答 | 乖離 |
|---------------------------|------------|-------|-------|-------|
| 部下/上司とのコミュニケーションは取れていない | | 9.3% | 14.0% | 4.7% |
| 部下/上司と相談できていない | | 19.0% | 27.1% | 8.1% |
| 部下/上司に気を配っていない(気に掛けてくれない) | | 3.4% | 15.8% | 12.4% |
| 職場で情報が共有されていない | | 11.1% | 21.5% | 10.4% |
| コミュニケーションを活発化するためには何が有効か | 日常会話 | 87.6% | 82.4% | 5.2% |
| | 定例ミーティング | 7.9% | 7.6% | 0.3% |
| | 勤務時間外の交流 | 4.2% | 7.4% | 3.2% |
| | その他 | 0.3% | 2.6% | 2.3% |
| 「仕事」と「生活」のどちらを優先させたいか | 仕事 | 3.4% | 2.4% | 1.0% |
| | どちらかといえば仕事 | 39.1% | 19.3% | 19.8% |
| | どちらかといえば生活 | 47.4% | 53.6% | 6.2% |
| | 生活 | 6.9% | 22.4% | 15.5% |
| | その他 | 3.2% | 2.3% | 0.9% |

⇒コミュニケーションが取れていないと感じている職員は部下で14%にのぼり、また情報が共有されていないと感じている部下も20%を超えている。

⇒上司が思っている以上に、部下は「相談できていない」、「気を掛けてくれない」といった感情を抱いている様子。

⇒「仕事」より「生活」を優先させたいと考えている職員は、上司の54.3%に対して部下は76%にのぼり、仕事に対する考え方の違いが現れている。

⑭平成 29 年度に公表した事務処理上のミス等の事例

| 事例 | 事案概要 | 主な原因 |
|----|---|---|
| 1 | ・採用試験受験申込者に対し、電子申請サービス上の受験票交付画面に、本人データのみを添付すべきところ、全申込者のデータを添付（申込者 286 人分のデータ流出） | ・上記サービスを今年度新たに導入したところ、担当者は受験票交付に当たり、システムに全申込者データを添付すべきものと誤認 ・運用上の留意点について情報共有が未徹底 |
| 2 | ・研修参加者（23 件）に対するメールを bcc に入力し送信すべきところ、宛先欄で送信し、メールアドレスが流出 | ・外部へのメール送信方法に係る注意喚起が未徹底 ※外部へのメールについて、自動的に bcc に変換送信するようシステムを改善（29. 10. 28） |
| 3 | ・私立高等学校等就学支援金に係る生徒の受給資格認定申請書（1 名分）を紛失 | ・訂正に伴う書類差替の際、廃棄文書に混入し誤って廃棄した可能性が高い ・審査完了を待たず、原本未確認のまま文書を廃棄 |
| 4 | ・認可外保育施設（113 箇所）に対するメールを bcc に入力し送信すべきところ、宛先欄で送信し、メールアドレスが流出 | ・外部へのメール送信方法に係る注意喚起が未徹底 ※システム改善（29. 10. 28） |
| 5 | ・しずおかデザイナーバンク登録者（105 件）に対するメールを bcc に入力し送信すべきところ、宛先欄で送信し、メールアドレスが流出 | ・外部へのメール送信方法に係る注意喚起が未徹底 ※システム改善（29. 10. 28） |
| 6 | ・企業説明会への出展希望企業に対し出展の可否を連絡する通知を、本来発送すべき企業とは別の企業に誤発送 | ・通知文の宛名が「各位」となっていると思ひ込み、文書の宛名と封筒の宛名を確認せずに封入した |
| 7 | ・特別会計の課税仕入れ（支出）のうち、消費税改正後に増額変更契約を行った工事について、消費税算定に当たり、一部旧税率（5%）を適用すべきところ、税率 8% で算定 ・その結果、過少申告加算税（144 千円）及び延滞税（約 28 千円）が発生 | ・消費税率の改正に伴う処理について工事担当と事務担当間の情報共有が未徹底 |
| 8 | ・外国人技能実習生を対象にした技能検定において、実技試験の合格のみで、合格の要件を満たさない者（4 人）に合格証書を発行 | ・県職業能力開発協会のシステムが制度改正に未対応、実技・学科両試験に合格と誤って判定 ・同協会が提出した判定結果に基づき、合格証書を発行 |
| 9 | ・SDO 常用資料に、誤った税率が記載された資料が添付されていたことにより、行政財産使用料算定誤り事案が発生（3 件） | ①常用資料原稿として古いファイルを使用 ・当該資料を作成する際に原稿として税率改正前の資料を誤って使用 ・所属内に似た名称の関係ファイルが複数混在、ファイルの取り違いを誘発 ・パソコン画面上で確認を行うのみ、紙に打ち出しての確認を未実施 ②常用資料 2ヶ所をデータ更新すべきところ、1ヶ所が更新漏れ ・所属は更新を行うことを認識しながら、担当者 1 人に更新を任せ完了を未確認 |
| 10 | ・県民意見提出手続に係る HP 掲載資料の一部が閲覧不可能な状態であった | ・公開する PDF ファイルの名前と審議会・形成過程 DB に入力するファイル名が不一致だったため HP 上に公開されず。入力時及び HP 公開日での確認が未徹底 |

⑮健康管理区分

| 項目 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|----------------|-------|-------|-------|-------|
| 要医療者【A1～D1】(人) | 2,005 | 2,029 | 1,991 | 1,969 |
| 割合(%) | 34.6 | 35.0 | 34.1 | 33.7 |
| 要経過観察者【D2】(人) | 2,003 | 1,982 | 2,058 | 1,979 |
| 割合(%) | 34.6 | 34.1 | 35.3 | 33.9 |
| 異常なし【D3】(人) | 1,788 | 1,797 | 1,789 | 1,889 |
| 割合(%) | 30.8 | 30.9 | 30.6 | 32.4 |

※がんセンター局を除く

⑯長期療養者数

| 項目 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|-----------------------|------|------|------|-----|
| 静岡県 全体(人) | 97 | 101 | 88 | 94 |
| 静岡県 メンタル疾患(人) | 70 | 66 | 64 | 64 |
| 静岡県 職員数に対する率(%) | 1.19 | 1.12 | 1.09 | — |
| 静岡県 身体疾患(人) | 27 | 35 | 24 | 30 |
| 全国 職員数に対するメンタル疾患の率(%) | 1.24 | 1.29 | 1.31 | — |

※がんセンター局を除く

※全国の状況は、「地方公務員の健康状況の現況」(財)地方公務員安全衛生推進協会編)による(都道府県及び指定都市の状況を合算した数値)、H29は未集計