

静岡県監査委員告示第17号

地方自治法（昭和22年法律第67号）第199条第14項の規定により監査の結果に基づいて措置を講じた旨の通知があったので、次のとおり公表する。

令和8年8月28日

静岡県監査委員 山下 和 俊  
静岡県監査委員 松 本 早 巳  
静岡県監査委員 増 田 享 大  
静岡県監査委員 河原崎 聖

| 監 査 対 象 機 関                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 監 査 結 果 報 告 年 月 日 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 藤枝財務事務所                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 令和8年3月24日         |
| <p>【監査の結果】</p> <p>1 監査結果の区分 指摘</p> <p>2 件 名 個人情報を含む書類の不適切な管理</p> <p>3 内 容 藤枝財務事務所は、自動車税種別割身体障害者等の減免に係る現況報告書7,792件を紛失した。紛失した書類に記載されていた個人情報には、氏名、住所、電話番号のほか、身体障害者減免に係る要配慮個人情報である障害の等級も含まれていた可能性がある。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                   |
| <p>【措置の内容】</p> <p>(1) 事案発生の原因</p> <p>当該文書は、庁舎内にて常時施錠した書庫に保管しておりましたが、文書保存の手順である廃棄年月を記載した文書保存カードを箱表面に貼付していませんでした。このため、廃棄年月がわかりにくい状態となっており、搬出時の確認も不十分であったため、廃棄年月到来文書とともに誤って廃棄したものと考えられます。</p> <p>(2) 改善措置の内容</p> <p>引継ぎを行った文書保存箱への文書保存カード貼付の有無を再点検し、貼付のないものに貼付を行い、保存文書の内容、廃棄年月を明確にしました。</p> <p>また、職員全員で文書引継時の手順や廃棄作業時における廃棄年月のダブルチェックの徹底、個人情報の取扱いに関する注意事項を再確認しました。</p> <p>(3) 今後の再発防止策</p> <p>文書管理の手順、個人情報保護及び情報セキュリティに関し、研修の受講やミーティング等を通じて継続的な意識付けを行い、文書の適正管理と個人情報の厳正管理を再度徹底することで再発防止に努めます。</p> <p>また、人事異動による引継においても文書の管理から廃棄処理までの流れ、ファイル・保管場所の明示から文書廃棄のチェック体制などの説明を行うことを徹底します。</p> |                   |

| 監 査 対 象 機 関                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 監 査 結 果 報 告 年 月 日 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 藤枝財務事務所                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 令和 8 年 3 月 24 日   |
| <p>【監査の結果】</p> <p>1 監査結果の区分      注意</p> <p>2 件 名                      個人事業税の課税誤り</p> <p>3 内 容                      藤枝財務事務所は、平成30年度から令和 5 年度までの間、個人事業税の課税要件に該当しない個人事業主に対し誤って課税し、1,845,700 円の誤徴収及び67,800 円の還付加算金を発生させた。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                           |                   |
| <p>【措置の内容】</p> <p>(1) 事案発生の原因</p> <p>本件は、平成28年度から不動産貸付業の課税要件である貸付物件10件以上を充足し個人事業税を課税していましたが、その後、貸付物件が 9 件に変更となったにもかかわらず課税していました。平成30年度の課税事務において、所得申告書添付決算書に記載された「アパート A 棟を解体した」に対し、課税要件充足に疑義を持たず、確認をしなかったことが原因です。</p> <p>(2) 改善措置の内容</p> <p>解体時期が平成29年 5 月末であることを確認し、解体するまでの課税額を再算出し、誤徴収額及び還付加算金を令和 7 年 4 月末に還付しました。</p> <p>(3) 今後の再発防止策</p> <p>担当職員間において、不動産貸付業について申告書類等の内容確認やダブルチェックを手順に沿って行うことを再確認しました。</p> <p>また、必要に応じて貸付物件の情報に変化がないか地図情報等を利用して調査を行うとともに内容に疑義が生じた場合は納税者に対し文書等による確認を確実に行います。</p> |                   |

| 監 査 対 象 機 関                                                                                                                                                                                      | 監 査 結 果 報 告 年 月 日 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 下田土木事務所                                                                                                                                                                                          | 令和8年3月24日         |
| <b>【監査の結果】</b><br>1 監査結果の区分     注意<br>2 件 名                予算令達前における指名通知<br>3 内 容                下田土木事務所は、令和6年度に実施した護岸工事において、予算令達前に<br>指名競争入札に関する指名通知書を送付していた。                                   |                   |
| <b>【措置の内容】</b><br>本事案は、静岡県財務規則における「歳出予算は、配当若しくは再配当又は令達を受けた後でなければ執行してはならない。」という条文について、「執行」が支出負担行為何を指し、支出負担行為何の起案前までに令達を確認できればよいとの誤った認識によって生じたものです。<br>再発防止策として、入札資格委員会開催前に、入札案件に係る令達を確認することとしました。 |                   |

| 監 査 対 象 機 関                                                                                                                                                                                                                                                                         | 監 査 結 果 報 告 年 月 日 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 下田土木事務所                                                                                                                                                                                                                                                                             | 令和8年3月24日         |
| <p>【監査の結果】</p> <p>1 監査結果の区分      注意</p> <p>2 件 名                      業務委託における不適切な入札手続</p> <p>3 内 容                      下田土木事務所は、令和6年度に実施した業務委託5件の入札手続において、誤った調査基準価格を適用していた。このうち1件は、入札参加者からの問合せにより誤りが判明し、入札手続をやり直していた。</p>                                                         |                   |
| <p>【措置の内容】</p> <p>本事案は、調査基準価格の算定式の改正があったにもかかわらず、改正前の「低入札価格調査基準価格算定調書」（以下、「算定調書」という。）を使用し、誤った低入札価格調査基準価格による入札を行ったことにより生じました。</p> <p>原因は、過去に使用していた算定調書を使い回したことにあります。</p> <p>再発防止策として、算定調書は最新の様式が掲載されているデータベースを使用することとし、加えて、入札手続きにおける会計事務チェックリストに算定調書が現行様式かどうかを確認する項目を追加し、徹底しています。</p> |                   |

| 監 査 対 象 機 関                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 監 査 結 果 報 告 年 月 日 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 袋井土木事務所                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 令和8年3月24日         |
| <p>【監査の結果】</p> <p>1 監査結果の区分      注意</p> <p>2 件 名                      支出関係書類の不適切な管理</p> <p>3 内 容                      袋井土木事務所は、支出事務のために取得した特定個人情報等が記載された個人番号届23通を金庫に保管していたが、特定個人情報の管理台帳に適切に記載をせず、取得、利用、保管及び廃棄の状況が不明となっていた。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                           |                   |
| <p>【措置の内容】</p> <p>本事案は、受理した個人番号届について管理台帳への記載を怠り、また、他の課員によるチェックも行われていなかったというものです。</p> <p>原因は、①個人情報の保護に係る課員の認識が希薄であったこと、②総務課内で特定個人情報の取扱いに関する運用ルールを定めていなかったこと、③特定個人情報等の管理状況について、点検を実施していなかったことの3点です。</p> <p>改善措置として、速やかに管理台帳へ未記載の個人番号届について、管理台帳に記載し、記載内容のチェックを行いました。</p> <p>また、総務課において特定個人情報等取扱規程の内容を改めて確認するとともに、職員の異動も考慮し、年度当初に特定個人情報等の取扱いについて課員への説明を実施しました。</p> <p>再発防止策として、総務課内での運用ルールを作成の上、周知徹底し、個人情報を取り扱う際は当該ルールに基づいた取扱いを行っています。また、保護責任者が、特定個人情報等の管理状況について、使用時及び廃棄時に点検を実施し、点検結果について総務課長による確認を行います。</p> |                   |

| 監 査 対 象 機 関                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 監 査 結 果 報 告 年 月 日 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 知事部局の出先機関（機関名非公表）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 令和8年3月24日         |
| <p>【監査の結果】</p> <p>1 監査結果の区分      注意</p> <p>2 件 名                  通勤手当の不正受給</p> <p>3 内 容                  知事部局出先機関の会計年度任用職員は、令和3年4月から令和6年9月までの42か月間、通勤届では定期券を利用する旨を届け出ながら、高齢者割引制度を利用して低料金で通勤し、通勤手当の差額450,704円を不正に受給した。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                   |
| <p>【措置の内容】</p> <p>1 事案発生の原因</p> <p>当該職員が利用した高齢者割引制度は、私鉄独自の割引制度であり、当所属において他の職員の利用実績がなかったため、制度自体の把握が困難であったことに加え、任用時の意識啓発や確認が十分でなかったことや、当該職員の届出時の認識及び変更の必要性についての意識が低かったことが事案発生の原因です。</p> <p>2 事案発生後の措置</p> <p>過払いとなった通勤手当450,704円について、返納通知書を当該職員に送付し、指定の納期限内に返納されました。</p> <p>3 再発防止策</p> <p>所属内に、通勤手当の支給に関する原則を改めて周知徹底しました。</p> <p>また、私鉄等を利用する会計年度任用職員については、新幹線利用者と同様に、当該交通機関に係る定期券、回数券等の確認を行うこととしました。</p> <p>併せて、定期的に交通機関のホームページ等をチェックするなど、私鉄等における割引制度の情報把握に努めることとしました。</p> <p>今後も、機会を捉えて通勤届の確認を徹底し、再発防止に努めてまいります。</p> |                   |

| 監 査 対 象 機 関                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 監 査 結 果 報 告 年 月 日 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 教育委員会事務局新図書館整備課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 令和8年3月24日         |
| <p>【監査の結果】</p> <p>1 監査結果の区分 指摘</p> <p>2 件 名 不適切な入札執行</p> <p>3 内 容 教育委員会事務局新図書館整備課は、令和6年度に、新県立中央図書館整備事業に係る国からの交付金収入が確実と見込まれないにもかかわらず、新築工事の入札を執行した。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                   |
| <p>【措置の内容】</p> <p>1 事案発生の原因</p> <p>令和7年9月公表の「新県立中央図書館整備事業に係る調査報告書」において、原因は下記4点である旨を報告しています。</p> <p>(1)事業を進めるに当たっての確認不足、経験不足</p> <p>(2)他部局や関係機関との連携不足、交付金獲得のための積極的な活動不足</p> <p>(3)集団心理と心理的視野狭窄</p> <p>(4)公務に携わる者としての根源的な意識の欠如</p> <p>2 改善措置の内容</p> <p>令和7年7月、教育委員会内に調査検討チームを設置し、一連の庁内意思決定等の経過を再確認するなど本事案の調査を実施しました。</p> <p>令和7年9月、調査結果をもとに「新県立中央図書館整備事業に係る調査報告書」を取りまとめ、課題や問題点を明らかにし、発生の原因分析や再発防止策を取りまとめました。</p> <p>3 今後の再発防止策</p> <p>今後、交付金又は補助金を活用する際は、令和7年9月に策定された「大型施設整備事業等に係る交付金・補助金申請事務マニュアル」を遵守し、関係部署等への情報共有や報告を行い、慎重かつ着実に事業を進めていきます。特に、国への丁寧な事業説明や記録作成、所管省庁や出先機関への直接訪問や要望活動の実施、並びに「交付金、補助金事務チェックリスト」や「交付金事務管理簿」等の活用による業務管理の徹底を通じて、適切な交付金・補助金事務に努めます。</p> |                   |

| 監 査 対 象 機 関                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 監 査 結 果 報 告 年 月 日 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 教育委員会事務局新図書館整備課                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 令和8年3月24日         |
| <p data-bbox="204 427 367 456">【監査の結果】</p> <p data-bbox="196 477 539 506">1 監査結果の区分 意見</p> <p data-bbox="196 526 995 555">2 件 名 国庫支出金を充当して行う事業の入札執行</p> <p data-bbox="196 575 1398 649">3 内 容 教育委員会事務局新図書館整備課では、中央図書館の機能充実と施設の老朽化・狭隘化の解消を図るため、新しい県立図書館の整備を進めています。</p> <p data-bbox="461 669 1398 792">令和6年9月議会において、約130億円の国庫支出金を充当して令和6年度から令和9年度までの期間で約268億円の新県立中央図書館整備事業工事契約を行う債務負担行為の予算計上をしました。</p> <p data-bbox="461 813 1398 936">議決後、新図書館整備課は、令和6年10月に新築工事の入札執行伺を起案し、入札公告をしました。参加申請がなく不調に終わったため、令和7年度当初予算に改めて新築工事の債務負担行為を計上しました。</p> <p data-bbox="461 956 1398 1030">充当を見込む国庫支出金は、国土交通省が所管する社会資本整備総合交付金（以下、「交付金」という。）です。</p> <p data-bbox="461 1050 1398 1317">令和7年1月に国土交通省より、交付金の県の窓口である交通基盤部景観まちづくり課を通じて、新図書館整備課に対し、県が要望する130億円規模の交付は困難とする旨の連絡がありました。その後、教育委員会事務局幹部が国土交通省へ赴き協議を重ねましたが、令和7年4月に、国土交通省からの交付金は最大でも34億円程度の見込みとなり、約100億円の交付金が収入できないことが明らかになりました。</p> <p data-bbox="461 1337 1398 1554">不調となった令和6年度の新築工事の入札が、仮に、落札され契約手続に進んでいた場合は、不足する交付金の代わりに一般財源や県債を充当するなど県財政に大きな影響を与えたであろうことが容易に想定され、交付金の見込みが不明確な状態で行った入札執行は、県政に対する県民の信頼を裏切りたいへん大きな問題があった財務会計行為と言えます。</p> <p data-bbox="461 1574 1398 1937">静岡県財務規則第18条第2号では「歳出予算のうち、国庫支出金、分担金、負担金及び寄附金その他特定財源を充当して行なう事業に係るものは、当該特定財源を収入した後でなければ執行してはならない。」と定めていますが、新県立中央図書館整備事業では事業に係る特定財源である交付金が収入される前に入札を執行しています。この理由について教育委員会事務局は、同号ただし書きの「予算の性質その他やむを得ない理由があるとき、又は当該事業に係る特定財源の収入が確実と見込まれる場合でその額に見合う金額の範囲内においては、この限りでない。」を適用したと説明しています。</p> <p data-bbox="486 1957 1398 1986">交付金の収入が確実と見込まれると判断したことについて、監査課が調査し</p> |                   |



たところ、新図書館整備課が令和6年10月に入札執行伺を起案するまでに、新築工事が交付金の対象となるかを景観まちづくり課を通じて国土交通省に確認したメールはありましたが、新築工事に係る交付金総額がどれくらいになるかを確認した記録や交付額を明示した内示、その他の通知文や事務連絡等、客観的に収入の確実性を担保する書類は確認できませんでした。

また、内部統制の観点から、債務負担行為に関する予算計上の協議に当たって、県の幹部に交付金の見込みについてどのように説明したのかを確認したところ、新図書館整備課は「教育部長から交付金確保見込みの確認指示があり、担当理事から想定する全体額を確保できる見込みであること、毎年度の協議が必要であること等の説明をしている。」、「副知事からは財源についての質問があり、国交付金1/2、残りに交付税措置のある県債を充当、一般財源は30億円程度となる説明をしている。」との回答がありました。教育部長、副知事ともに財源の確保について確認していましたが、新図書館整備課は、国との交渉記録などの根拠を示すことなく、交付金を確保できるという説明をしていました。正しい情報を上げなかったことで、適切な判断がされることはなく、内部統制は機能しませんでした。

新図書館整備課が交付金を確保できると考えた根拠として、「令和3年度から令和6年度までは、各年度の要望額のほぼ満額が交付されていた。」との説明がありましたが、いずれの年度も、概算要望についての国土交通省のヒアリングを受けて、精査された後の本要望の金額に対してほぼ満額であったものであり、あくまで国と協議した後でなければ、正確な交付金の額を見込めないものでした。

さらに、交付金総額を確保することについての教育委員会における協議、課題整理、解決策の検討等の記録はありませんでした。

これらのことから、今後、国庫支出金を充当して行う事業の入札を執行する場合には、次の事項について検討を求めます。

ア 複数年度を事業年度とする大規模施設整備事業については、事業計画を立案する際に、国庫支出金を充当することの可否とともに、充当できる総額について、事業担当課が直接所管省庁に赴くなどして確認し、その後も予算計上や入札などのタイミングで、国庫支出金の充当見込額を確認すること。

イ 予算案の協議や入札執行伺の稟議に当たっては、国庫支出金の確保見込額を示す資料を添付すること。

また、決裁権者の質問に対しては、事実に基づいた説明をすること。

ウ 所管省庁との協議内容は正確に記録し、県庁内の協議や教育委員会内における協議、課題整理、解決策の検討等の記録も残すこと。

## 【措置の内容】

### 1 事案発生の原因

令和7年9月公表の「新県立中央図書館整備事業に係る調査報告書」において、原因は下記4点である旨を報告しています。

- (1)事業を進めるに当たっての確認不足、経験不足
- (2)他部局や関係機関との連携不足、交付金獲得のための積極的な活動不足
- (3)集団心理と心理的視野狭窄
- (4)公務に携わる者としての根源的な意識の欠如

### 2 改善措置の内容

令和7年7月、教育委員会内に調査検討チームを設置し、一連の庁内意思決定等の経過を再確認するなど本事案の調査を実施しました。

令和7年9月、調査結果をもとに「新県立中央図書館整備事業に係る調査報告書」を取りまとめ、課題や問題点を明らかにし、発生の原因分析や再発防止策を取りまとめました。

### 3 今後の再発防止策

アからウの事項については、いずれも令和7年9月に策定された「大型施設整備事業等に係る交付金・補助金申請事務マニュアル」において、対応すべき事項として整理されております。今後、交付金又は補助金を活用する際は、本マニュアルを遵守し、慎重かつ着実に事業を進めてまいります。

ア 事業計画立案時に、確実に国に事業全体に対する交付金見込み額(全体予算額、支援期間、交付方針を含む。)を確認することが明記されています。

また、国とのヒアリングの際には、本県の申請における総要望額の説明をした上で、要望額に対する交付率(内示率)又は上限額の方針及び今年度の全国の内示状況等、国の考え方を確認することが明記されています。

イ 事業計画の財政協議時及び予算計上時に、国への確認結果を踏まえ、財政課と情報を共有し、交付金等の見込みについて協議することが明記されています。

また、入札執行伺を起案する際には、財政課の了解を得ていることが分かる資料を添付することが明記されており、決裁権者の質問に対しては事実に基づいた回答をしていきます。

ウ 確実に業務を進めていくため、必要事務をリストアップした「交付金、補助金事務チェックリスト」を活用して業務管理を行っていきます。

また、協議内容等の記録を正確に記録するため、「交付金等事務管理簿」を活用し、事務手続きや国との確認、所管部局との確認などを、事業立案から事業完了まで一貫して管理していきます。