

## 令和8年度第1回静岡県入札監視委員会議事概要

- 1 開催日時及び場所 令和8年7月17日（金）午後1時30分～午後4時00分  
静岡県庁別館9階特別第二会議室
- 2 出席者 委員長 田中 博通（東海大学名誉教授）  
委員長代理 岩崎 敏之（静岡文化芸術大学デザイン学部教授）  
委員 池谷 てる代（NACS中部支部静岡分科会役員）  
石巻 幹子（公認会計士）  
服部 乃利子（しずおか未来エネルギー株式会社代表取締役社長）  
佐野 公洋（弁護士）  
県説明員等 野津交通基盤部長、羽田交通基盤部技監、藤塚建設経済局長  
事務局 石井建設業課長、増田技術調査課長ほか
- 3 議事概要
  - (1) 入札・契約手続の運用状況の報告  
令和7年10月1日～令和8年3月31日に県が発注した工事の入札・契約手続の運用状況等について、県から報告があった。
  - (2) 抽出事案に関する説明及び審議  
委員が抽出した下記の5事案について、県から経過等の説明を受け、質疑を行った（主な質疑は、別紙のとおり）。  
(抽出事案)
    - ① 令和7年度〔第37-Z1514-01号〕掛川千羽教職員住宅解体工事
    - ② 令和7年度〔第37-Z0208-01号〕伊東警察署伊東市公舎解体工事（11-51）
    - ③ 令和7年度静岡県立富士東高等学校管理棟空調設備更新工事
    - ④ 令和7年度〔第37-K2660-43号〕一級河川大井川 国土強靱化対策（総合流域防災）工事（千頭工区その2 河道掘削工）
    - ⑤ 令和7年度〔第37-D7600-01号〕（一）富士清水線橋梁改築工事（黄瀬川大橋上部工）
  - (3) 審議の結果  
抽出事案に係る入札及び契約手続について、意見の具申及び勧告はなかった。入札結果に対する調査指示が1件あり、令和8年度第2回入札監視委員会にて報告予定。  
(④に関連する328～334番の工事の入札状況を調査し報告)

| 質 疑                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 応 答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>① 令和7年度【第37-Z1514-01号】掛川千羽教職員住宅解体工事</b><br/> <b>【財務部建築工事課】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・人件費や廃棄物処理費が上がっていると思われるが、当該工事に限らず解体工事は落札率が低い。なぜ解体工事は県の試算より価格が下がる傾向にあるのか。</li> <li>・解体前は複数の学校の教職員が使用していたということか。</li> <li>・極端に金額が低い業者が1者あり、失格となっている。</li> </ul>                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・過去5年に建築工事課が発注した一般競争入札で行った解体工事の平均落札率は約87%となっている。解体工事は工種が少なく労務費の割合が高い工事のため、民間工事も含めた手持ち工事の状況に大きく影響される傾向がある。手持ち工事が少なく自社の重機や職人が使える場合は、通常の応札額よりも価格を低く設定する場合があるのではないかと考えられる。本工事の場合は、このことに加え、一般的に解体工事が多忙と言われる年度末完成ではなかったことや、施工期間が十分取られていた工事であったことから、競争原理が働き結果として低い金額で落札されたと推察している。さらに、今回落札者の主たる営業所は浜松市内だが、解体工事の部署を袋井市にも有している。施工箇所と近く地理的なメリットがあったことも考えられる。</li> <li>・将来の売却予定が決まっていたため、その計画に沿った時期に退居いただき、提示された期間に解体を行った。各36戸あるため1つの学校ではなく、周辺の学校の方が集まっていたのではないかとと思われる。</li> <li>・契約の下限の金額を定めているが、当該業者はその基準額を下回ったため、契約しなかった。</li> </ul> |
| <p><b>②令和7年度【第37-Z0208-01号】伊東警察署伊東市公舎解体工事（11-51）</b><br/> <b>【交通基盤部熱海土木事務所】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・落札率がほかの工事に比べ低い。解体工事は競争が激しいこと、産廃施設の保有やスクラップの売却処理ができるかなどにより価格が大きく変動するが、今回のケースではどのような理由が考えられるか。</li> <li>・スクラップの売却益は、どの程度反映されるものか。今回の工事に限らず解体工事であれば必ず計上されるのか。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・今回のケースは、伊東市内の公舎の解体に対し地元業者が落札しており、地の利があり、協力会社も地元業者だった。また、廃棄物も関わりがある処分場に排出できたことがコスト的に有利だったと考える。</li> <li>・今回の工事では鉄くずとアルミがあり、積算だと200万円程度の売払いをみている。県の積算に対し、実際に業者が割り振った金額はほぼ同額となっている。今回のように有用な鉄などが見込まれる場合は、細目別内訳表にスクラップとしてマイナス計上</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

| 質 疑                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 応 答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 価格の内訳で直接工事費に対して共通費が50%となっており高い印象。理由を分析していたら教えてほしい。</li> <li>・ 県の見積りと作業員の人工は合っていたか。</li> <li>・ 人工の見積りは取らないのか。</li> <li>・ 県の積算が高めになっている印象を受ける。各業者による入札価格の違いは、どのような部分になると考えられるか。</li> <li>・ 解体業者の人工は特定技能労働の外国人労働者が多いように個人的には感じている。勝手な想像だが、工種として特殊な技能を必要とせず、業者側が外国人労働者などを前提に低い単価で積算を行い、県の想定より低い金額になっているということはないか。</li> </ul> | <p>を行うのが一般的な積算方法となっている。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 直接工事費の内、公舎解体の本体が県の積算よりかなり低くなっている。地元業者であることによるコスト削減、また年度末の工事が集中する時期に完成させる必要がなかったことから、比較的重機や人員の配置で融通が効きやすかったことが業者からの聞き取りでも分かっている。</li> <li>・ 細かい人工の積み上げというよりは、建物の規模に対して、より会社から近く作業時間を長く取れる業者が有利であったと考える。</li> <li>・ 見積りは取る。見積りにもルールがあり、今回の工事では東部地区で解体工事の実績が多い5者に見積りを依頼し、その中で最安値を採用している。</li> <li>・ 今回、ボリューム当たりの単価で積算を出している。人件費の単価については業者ごとに大きな差があるとは考えていないが、重機の調達等のやり方などノウハウや関連協力会社の違いによりコストは変わってくるため、安価にできる業者があれば予定よりも低い価格で受注されることがあると考える。</li> <li>・ 個人的な所感ではあるが、下請に入っている業者は外国人の研修生を多く受入れしている業者ではある。今回の工事で実際に従事しているかは把握していないが、外国人労働者が従事している可能性はある。</li> </ul> |
| <p><b>③令和7年度静岡県立富士東高等学校管理棟空調設備更新工事</b><br/> <b>【教育委員会富士東高等学校】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 入札参加者を選ぶ段階で工事規模が400万円以上500万円未満と決まっているものと思われるが、業者には工事規模が分からない状態で参加を募っているのか。また、選び方から金額は推測できないということか。</li> <li>・ 落札率100%だが、金額の高い応札者は倍</li> </ul>                                                                                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 業者には分からない状態で参加を募っている。管工事の入札参加資格者名簿でランクや地域の資格要件で絞っていった結果6者となり、当該の6者に入札に参加するよう依頼を行った。金額は推測できない。</li> <li>・ 学校で工事の執行をするに当たっては、学</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

| 質 疑                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 応 答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>近くなっており、業者による差がかなり大きい。価格の積算は適正であったか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 参考見積りの段階で価格差があったのか。</li> <li>・ 学校の工事は学校で入札を行うのか。</li> <li>・ 金額や状況によって、教育委員会で行うこともあれば、各学校で行うこともあり、学校で行う場合は、教育委員会がサポートしているという理解でよいのか。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <p>校事務職員が設計等を行っているが、技術職員ではないため、設計書作成時に単価の作成が難しい。そのため、教育委員会作成の「工事執行事務の手引き」に基づき、参考見積りを徴し、その中で異常値を排し合計金額が最も低い業者の単価を設計単価として採用することとなっている。今回は最も金額が低い参考見積りを出した業者の単価を採用し、同業者が同額にて札入れを行ったため、落札率が 100%となった。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 参考見積りの段階で差があった。</li> <li>・ 本来であれば 400 万円以上の工事は本庁執行だが、本工事は急を要するものであったため学校で行った。</li> <li>・ そのとおりである。</li> </ul> |
| <p><b>④令和 7 年度【第 3 7-K 2 6 6 0-4 3 号】<br/>一級河川大井川 国土強靱化対策（総合流域<br/>防災）工事（千頭工区その 2 河道掘削工）<br/>【交通基盤部島田土木事務所】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 土砂を削る工事で、工事としては単純なため、価格はほぼぶれることなく決まると思われる。今回抽出した 331 番の工事は落札率が 99.7%。その前後に一連の大井川の工事が近隣工区で複数あり、332 番、333 番も 100%に近い落札率になっている。技術力や地域性を考慮して資格要件を設定したとのことだが、結果だけを見ると、おおむね 3、4 社で振り分けているかのように見える。今回の工事 331 番は A 社が落札。応札 4 者のうち B 社は地元工区を応札 1 者で落札しているため、331 番の工事を落札する必要がなく、あえて高めで入札しているように見える。残る 3 者は 331 番（A 社）、332 番（C 社）、333 番（D 社）をそれぞれ落札しているが、331 番の入札結果を見ると、きれいに 5 万円ずつずれている。332 番や 333 番の工事も同様の状況であれば、書類上だけで見ると何らかの情報交換をしているのではないかと感じられるが、いかがか。</li> <li>・ 332 番、333 番の工事の入札についてはど</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 結果的にはそのように見えてしまっている状況ではある。理由は分からないが、各社が経営状況や資材の需給状況を見ながら応札額を決めていると考えている。公表されている県の積算基準で積算が可能な工事であり、見積りがしやすい案件ではあると思われる。</li> <li>・ 332 番は C 社 8,970 万円、D 社 9,000 万</li> </ul>                                                                                                                                        |

| 質 疑                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 応 答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>のような結果だったか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>競争原理が働き、もう少し落札率が低くなってもおかしくないと思われるが、高止まりしている印象。もっと価格が下げられるのではないか。手続き上は適切な入札として行われており、地域性があることも理解するが、書類上の結果だけ見ると調整されているように見える。</li> <li>328～334 番の入札の状況について、第 2 回入札監視委員会までに調査し、報告すること。</li> </ul> <p><b>⑤令和 7 年度 [第 3 7-D 7 6 0 0-0 1 号]</b><br/> <b>(一) 富士清水線橋梁改築工事 (黄瀬川大橋上部工)</b><br/> <b>【交通基盤部沼津土木事務所】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>落札した J V の評価点の高かった理由は何か。価格が最も高い応札者が落札しているが、提案の加算点はそれだけ大きいのか。</li> <li>単体の業者ではなく J V が取っているのは、複数の会社が組む相乗効果などもあるのか。</li> <li>今後 10 年の工期があるが、この金額で</li> </ul> | <p>円、B 社 9,001 万円。333 番は D 社 9,000 万円、C 社 9,030 万円、B 社 9,050 万円。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>結果を見れば、金額が高いとは感じるが、発注者側としては、土木の標準積算基準、資材の単価等を使って積算しているため価格を下げるのは難しい。</li> </ul> <p>(事務局からの補足)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>工事場所の川根本町は過疎地域であり、県の土木一式工事の入札参加資格を持っている業者は 6 社しかない。A 等級が 4 社、残り 2 社は C 等級で技術者も限られているという地域性がある。</li> <li>山奥のため街中の工事に比べ非常にコストがかかる。同じ川根本町でも地域が変わると山を越えることになり、金額に違いが出てくるため、適切に競争していても落札率は高くなるものと考えている。</li> <li>工事に従事する技術者の人数以上の案件を受注することができないため、必然的にそれぞれが受注できる数に限りがある。国の補正予算等もあり同時期に多くの工事が発生しているため、自然とこのように分かれることもあると考える。</li> </ul> <p>(次回報告)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>社名を伏せた状態で、提案書の評価を行っており、当該 J V の提案の評価が高かった。公告文に記載の加点項目が多くあり、各項目の点数が積み上がった結果、大きな差が出た。</li> <li>2 社がそれぞれに考え、考え方が広がるため、より良い提案が出る可能性等はあると考える。また、単体の企業だけだと技術者が不足し手を挙げられないが、J V を組むことで技術者の人数をクリアできることがある。そういった点を考慮し、今回は単体の業者と J V の混合で入札を行った。</li> <li>令和 7 年 4 月時点での労務費及び資材単価</li> </ul> |

| 質 疑                                                                                                                                                                                                                           | 応 答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>きるのか。工期が長いほど資材価格の高騰の影響等も大きいと思われるが、対応も視野に入れているか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 提案した内容がクリアできているかは、工事途中でもチェックされているか。</li> <li>・ 今回、橋の桁を掛ける工事と同時期に橋脚を造る工事も入札を行っている。工期が長いのは橋脚を造っている間の工場での桁製作期間を含むためか。</li> </ul> | <p>で算定した金額を予定価格としている。変動に対応する制度として、物価高騰によるスライド単価の協議の申出が業者からあれば、変更を検討することになっている。中東情勢の関係や労務単価の上昇なども懸念されているが、令和8年7月時点では申出はない。今後も工期が長いため、申出があった場合にはスライド単価の協議を行う。中東情勢に関する変更対応については国からの通知等も出ているため、対応していく。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 提案内容については、必ず最終的に全ての項目のチェックを行う。途中でなければ確認できないものは途中で行っている。</li> <li>・ そのとおりである。橋台2基と橋脚2基が来年5月頃に完成予定。それまでに工場で桁製作をしておき、上に載せる予定。現場での工事が長いわけではなく最終的に上に載せる時期がそれくらいになる見込みである。</li> </ul> |