

■H25.4.13 勉強会<沼津駅周辺地区>第4回 傍聴者アンケート結果(公開「可」の記載があったアンケート)

No	本日の勉強会についてのご意見	PIプロジェクトに関するご意見
1	跨線橋を大岡方面に作る！	事業が具体化して25年経過した。当初の計画では、現状に合わない。この事業は中止すべきだ。当初の費用対効果は机上の空論である。最大の問題点は、沼津市の超高齢化、人口減少、税収ダウンが、最初のシミュレーションを絵空事と証明されたのに事業をやる根拠がない。
3	傍聴者の立場で意見を述べます。自由に動いて、聞きたいグループの意見の近くまで動けるようにしていただかないと、欲求不満のストレスがたまってしまふ。近くにいかないとよく聞こえない。何を話しているのかわからない。近づいても声をかけなければ良いという風にルールを変えていただきたい。発表の段階になったら後ろの席に戻る様にすべきだと思います。	PIプロジェクトの最終段階において沼津市民の世論調査をすべきだと考えます。1,000人規模の市民より無作為抽出してどの程度の割合で鉄道高架事業と橋上駅(南北自由通路含む)についての賛否の意思を持っているかを確認すべきだと思います。
4	声の大きい発言力の強い人、静かな人、に分かれてきた。一人一人の発言時間を加積したグラフを作成したらどうか？これで結論に、結び付けるのはコワイよ！	発言力の強い人にはセーブさせる力を、静かな人には発言させる方法を。ファシリテーター様大変ですね。ガンバッテ！
5	1. (資料5)整備メニュー案3案はPIの本質が見え隠れし良い資料だと思う！ 2. 評価項目は(広域的多様性)を考えて方向性を出したい！	1. 丁寧に進める事は当然ですが、スピードアップし結論・大きな方向性を出してもらいたい。6月の知事選挙も関心あり。 2. 沼津市との一体化を明確にして誤解のないように！市民にアピールしてもらいたい。
7	1. 戦略案が出てきて、論議が深まることを期待しています。 2. 各案に対するコスト比較を示していただければと思います。 3. 人口減少の中、税収減が想定される。現状の行政サービスの維持を前提に市の財政がどうなるのか示してもらいたい。	
8	1. 評価項目に、価額の視点が欠けている。 2. 代替案に、地下の自由通路案、橋上駅なしの自由通路案が抜けている。 従って、1.総合整備案、2.個別対応案、3.趨勢比較とは別の新案の創造をうながすべきである。 3. 代替2案、3案の場合のメリット、すなわち、福祉、防災にお金がかかけられる点の評価がされるべきである。 4. 代替2案、3案について、高架化との比較の観点で評価しているが、高架化のメリットで、必要ない項目もあることの配慮が欠けている。余分な土地はいらない。	次々会から原、沼津駅周辺が合同で、勉強会をやるというが、次々会だけやって、又、2地域で分かれてやるのか？どのような方向になるのか？疑問である。目算は？