

■H25.1.12 勉強会<沼津駅周辺地区>第1回 参加者アンケート結果:17名

No	沼津高架PIプロジェクトと勉強会の設置について(県からの説明)	勉強会の目的と進め方について(ファシリテーターからの説明)	地域づくりの目標について(グループ検討の進め方、内容等)	今後の予定について	その他、PIプロジェクトに関するご意見
1	初め思っていた人数よりも少なかった。各世代が参加した方が良いのでは。説明はわかりました。	参加者の的を得ていない意見などで時間がかかってしまい、もったいないと思う。	左記と同じ	なるべく参加できるように、調整していきたいと思えます。	
2		ファシリテータを固定しないでほしい。ファシリテーターの個人差があると思う。			有識者会議の資料を配布するとともに、説明してほしい。
3	今後、勉強会らしい会にしてほしい。文書発言も認めてほしい。	事務局は今までの経過や現状と課題を提出していただきたい。	「こうあったらいいな」という希望を掲げるだけでは解決にはならない。	十分な時間を取っていただきたい。	沼津駅立体交差事業の特殊性と本質的課題を議論したい。全員へ配布する文書発言を認めてほしい。
4	淡々と客観的な説明で、公正なプロセス・議論を大切にしたい考えがよくわかりました。仕切りは県なので、このやり方で進めてほしいです。とりあえず、第1回が開催できてよかったです。	柔らかいムードで明るい方(女性)なので、なごやかで発言し易かったです(Aチーム)。	「かつての」にぎわいという表現はおかしいし、ムリでしょうという点と、商都としてのみの繁栄は難しいという点で、メンバー皆が一致した点は良かった。ただ、東部の拠点都市でありつづけたということが「おごり」になっていて、周辺都市から「？」で見られていることについては、意見の違いがありました。	目的(まちづくり)が共有できたとして、戦略については対立ムードになってしまうのではと懸念します。メリット・デメリットを冷静に比較できるとよいなと思います。	最大のステークホルダーである沼津市(行政)が消極的で、傍観者的であることが大きな問題です。高架問題をここまで複雑でわかりにくく混乱させた責任は沼津市(議会)にあると思いますので、必要な情報は提供してもらいたいものです。
5	有識者会議で費用/便益比で有効とされている件について、具体的検討データを示して説明して欲しい。この件は全く納得していないので!	OK	OK	時間的にもっと長く欲しい。3~4時間でも可。	
6	果たして意味があるのかどうか。ここまでしっかりと設置して時間をかけるなら、結果、意見が確実にされるという約束が必要かと。	現段階では、先が見えない勉強会に思う。	既に資料にも出ている目標ばかりが話に出ているので、意味が無い気がします。	ゆっくりと見させて頂きたいと思っています。	資料に出ている市民からの質問や意見への答えを市や県から出してもらって下さい。
7	もっと高架するにあたっての利用者となるターゲットの人に参加してもらった方がいいのではないかと。高校生や主婦など。	高架を前提としなかったのが逆によかったと思います。		次回、各グループから出た意見をまとめた物などを頂きたい。	
8	わかりやすい説明だったと思います。	沼津駅周辺と限定し、高架化とは別ということで、高架化賛成・反対ではない意見交換ができました。	沼津の魅力を発信することで、他の地域づくりと差別化できる地域づくりをしたい。Bグループは進め方がとても良かったです。	つじつま合わせ(知事選前とか)のために急に進めていかず、じっくりやってほしい。	
9	OK	OK	まちづくりの意見交換は、老若双方の話が聞け、有意義であった。推進、見直し合同はよい。	スケジュールが詰まっている中、結果まで到着できるのか。	PIの位置付けがハッキリしない。市が参加しないのは何故か。当事者意識がない、まちづくりに対する説明責任がある。若者は「高架の歴史」から入らないと理解できない。その説明ツールがほしい。
10	良いと思います。	メンバーはこのままで良いと思います。このままのやり方で2~3回進めて下さい。	沼津の衰退の原因(商店等)が話し合いの中で見えてきました。	左記の対策について、議論して行きたい。	テーマが多いと感じた。絞って集中して議論したい。
11	勉強会の位置付けを強くする。市役所、JR関係も呼ぶ。			いつまで勉強会をするのか。期限はいつ。	
12	職員は自分の職・氏名を言うときは大きな声で。	ファシリテーターの進め方、立ち会った県の職員も柔軟な思考ができそうな期待が持てる。	今日のメインテーマだったが、もう少し時間をかけられればと思われた。しかし、それなりに参加者の合意形成が図られたように思えた。		
13	大変良いことだと思う。いろいろな人の意見が聞ける。2残念なのは女性参加者や大学生などの20代がいないこと。	非常に公平公正で良かったと思う。	多くの建設的な意見が出たと思います。	抽象的なものでなく、もう少し調査資料があっても良いのではないかと。	特にありませんが、このようなプロジェクト勉強会を企画運営されるご苦労に、心から敬意を表します。
14			具体的にどのような意見を出したらいいのか分からず、あまり発言できなくて申し訳ありません。		渋滞による経済的損失のデータがあれば知りたいです。
15	初めての取組みとしては、良かったのではないかと。	鉄道高架の議論からはなれた一般論になってもいいのか?			
16	主旨・目的とも簡略化し、わかりやすい説明でした。	テーマを具体的に明確化し、今後のPI勉強会の日程・計画の提示をしてほしかった。	参加者の意見がカードで出され、整理し、話し合いがうまく進んできたが、深まりは今後の期待。	なるべく第2回以降の日程・計画を提示していただきたい。計画は早めに連絡してください。	①沼津市の財政②沼津駅の乗降者数(過去10年)③商店街の数の変遷(過去10年間)の資料をほしい。
17				3時間は長いと思ったが、始めてみるとむしろ不十分な感じ。	中長期財政見通しを責任者から聞きたい。これが判断の重要なポイントとなる。