

## “ふじのくに”士民協働事業仕分け結果（事業別個表）

事業番号	26	事業名	食の安全・安心向上事業費
------	----	-----	--------------

### 1 基本情報

実施日／班名	10月14日 第3班	時 間	10:15～11:23
担当課名	健康福祉部衛生課	事業費	61,185千円

### 2 判定結果

結 果	判定区分	県民評価者 判定内訳(人)			
県の関与必要 (現行・拡充)	判定区分	県の関与不要	0		
		県の関与必要	見直し・縮小	7	
			現 行・拡充	21	
	判定理由	結果と同一区分を判定した県民評価者の主な判定理由（人、複数回答有）			
		現行どおり実施すべき			16
事業内容を充実し事業費を増額すべき			5		
事業内容は現行の水準で事業費を増額すべき			1		

### 3 具体的な見直し・改善策又はその他意見

<p><b>【県の関与必要（見直し・縮小）】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・検査は必要だと思うのと、県が調査してもらった方が安心なので存続してほしいと思うが、費用が薬、輸送費との事ですが、内容が分かりづらかった。</li> <li>・食中毒などは業者さんへの指導もあるかと思いますが、業者さんの責任は大だと思う。</li> <li>・BSE 等など大変な検査は役所でも検査体制が必要と思う。</li> <li>・安全推進委員会が5部局とあるが、食に関しては現役農業関係者の参入も必要ではないか。指導は現場(生産～消費まで)を熟知することを伴わなければ机上論の域を出ない気がする。無菌室での野菜等の栽培・生産は一つの画期的な技術であることは認めるが、はたしてこれが「食の安全・安心」と前面に出すだけの価値があるのか。動物としての人間の自然との関わりは真の食育学として教育委員会が請負ってほしい。大多数の消費者は高かろう、安かろうが基準となっているのが現状だ。真の安全の理解度が低い。</li> <li>・情報発信の費用対効果が不明。広い世代に意識、理解させるために内容、情報量の拡大が必要。</li> <li>・事業費の内訳が不明確(検査の実施機関の検査内容、人工等)であると思う。他の検査などとわけられないでしょうか。</li> </ul> <p><b>【県の関与必要（現行・拡充）】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・情報発信の場を増やす。時代により、必要な検査の変化があるので対応スピードの向上、先入観を持たないこと。</li> </ul>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- ・消費者はスーパー等で販売されているものを不安を持って買うわけではありません。安全・安心であることが前提で買物をしますので、行政による検査は必要ですし、今後も続けて欲しいと思います。
- ・いろいろな検査結果について、なぜ必要で、こんな風にやっていますよということも含めて、新聞、県民日より、広報など引き続き県民に身近で分かりやすく発表を続けてほしい。
- ・以前の仕分けを受け、データを表示した用紙を店頭に掲示しているとのことですが、今まで気付かずにいました。店頭の見やすい場所に掲示されているか、展開されているかの確認はされているのでしょうか。BSE の検査に関して、輸出する国での検査とされていることですが、検査精度に関して他国の調査はなされているのでしょうか。また、BSE 検査の結果も、牛肉の販売店頭(特にスーパー)に表示してほしいです。
- ・精度のレベルアップとともに、その関わる方々(職員含)のレベルアップが重要。発展的な見直しが必要なければならない。
- ・今後、放射性物質の食品の被ばく検査等の体制の充実の必要があるので、技術者と機器の導入を増やして欲しい。
- ・地区割で検査しており、出荷される物に関してはメインとして製造もとの検査をするということだったが、消費者に渡る直前の検査を濃くした方が良いのでは？
- ・食の安全は重要なので事業の意義はわかる。違反業者ゼロを目指してほしい。
- ・3. 11 の件もあり、常に新しい検査方法、検査薬を採用し、食の安全を確保すべき。突発的な検体検査(ex. BSE)のための予備費も必要ではないか。
- ・検査備品については老朽化で数値に誤差が生じてはいけけないので、早めの更新が必要と思います。
- ・「違反者」に対する取締まりの強化が手ぬるいのではないか。「始末書」程度ではおさまらないのではないか。
- ・今後も食の安全のための検査を徹底してください。放射能など目に見えない物質に対する検査は県民に大きくアピールしてください。
- ・検体数の妥当性が判断できない。去年の放射性物質への対応など、国から依頼があつてからではなく、自主的に検査をするようにしてほしい。
- ・重要な業務。定常的な発注が多いと思う。適正な見積精査、経費節減に努めていただきたい。
- ・ゲルマニウム半導体検出器、現在設置されている数の明示がほしかった。